

Møtedato: 18.09.2018 Kl: 0930
Neste møte: 11.12.2018 Kl: 0930
Referent: Wenche Ø. Clarke

Sted: Stavanger kommune, O. Kyrres gate 23
Sted: Stavanger kommune, O. Kyrres gate 23

Navn	Firma	Kommentar	Til stede	Ref.
Linda Skartveit	Finnøy kommune	linda@skartveit@finnoy.kommune.no		X
Steinar Haaland	Forsand kommune	sha@forsand.kommune.no		X
Siri Eiane	Gjesdal kommune	siri.eiane@gjesdal.kommune.no		X
Reidun Skjørestad	Gjesdal kommune	reidun.skjorestad@gjesdal.kommune.no		
Svanhild Hjorteland Gbada	Hjelmeland kommune	shg@hjemeland.kommune.no		X
Rolf Aleksander Svensen Mellgren	Hå kommune	rolfaleksandersvensen.mellgren@ha.kommune.no	X	
Peter Willmann	Klepp kommune	peter.willmann@klepp.kommune.no	X	
Helge Koll Frafjord	Kvitsøy kommune	helge.koll.frafjord@kvitsoy.kommune.no		X
Einar Serigstad	Randaberg kommune	einar.serigstad@randaberg.kommune.no	X	
Inger Narvestad Anda	Rennesøy kommune	inger.narvestad.anda@rennesoy.kommune.no	X	
Robijne Verstege	Sandnes kommune	robijne.verstegen@sandnes.kommune.no	X	
Anne Helen Hana	Sola kommune	anne.helen.hana@sola.kommune.no	X	
Wenche Ø. Clarke	Stavanger kommune	wclarke@stavanger.kommune.no	X	
Sunniva Idsø	Strand kommune	sunniva.idso@strand.kommune.no		X
Wibecke Natås	Time kommune	wibecke.natas@time.kommune.no		X
Hilde Tjemsland	Time kommune	Hilde.tjemsland@time.kommune.no	X	
Sigbjørn Wik	Statens kartverk	sigbjorn.wik@kartverket.no		
Ola Saua Førland	Greater Stavanger	ola.forland@greaterstavanger.com	X	
Cecilie Lervoll	Greater Stavanger	lervoldcecilie@gmail.com	X	
Kopi til:				
Mette Brox	Sandnes kommune	mette.brox@sandnes.kommune.no		
Kristin Barvik	Sandnes kommune	kristin.barvik@sandnes.kommune.no		X
Felix Laate	Greater Stavanger	felix@greaterstavanger.com		X
Ole Geir Grønås	Time kommune	ole.geir.gronas@time.kommune.no		X
Anita Wirak	Stavanger kommune	anita.wirak@stavanger.kommune.no		X

Møtetittel:

PLANGRUPPA 4-18

Sak	Tekst	Ansvarlig/frist
	Referat fra sist møte 09.05.2018 Ingen merknader	
	ROS Ivar Langvik fra Fylkesmannen i Rogaland orienterte om krav til risiko- og sårbarhetsanalyser. Han viste til at det har vært mange innsigelser det siste året. I mange saker mangler det dokumentasjon av metode, hvem som har deltatt i analysen, dokumentasjon av hva som er gjort og manglende faglige begrunnelser for konklusjoner. Det er ikke tilstrekkelig å vise til sjekklisten i startpakken. Uttalelse fra fagkyndige skal understøtte konklusjonene i ROS-analysen. For å være sakkyndig skal en ha relevant utdannelse og praksis. Fylkesmannen etterlyser at kommunene setter nivået på akseptkriteriene og at en har en bevist holdning til disse. Dette kan ikke overlates til utbygger. Dersom akseptkriteriene settes feil, kan dette slå tilbake på kommunen når det gjelder erstatningsansvar og	

	<p>omdømme. Fylkesmannen fraråder at det gis tillatelser basert på utbyggers eget ansvar. Det vil skyve ansvaret over til 3.part. Kommunen må sette krav slik at sikkerheten ivaretas. Avbøtende tiltak må være konkrete. ROS, plan og bestemmelser må henge sammen.</p> <p>Klimaendringer (flom, havstigning, nedbør, ekstrem vind) og trafiksikkerhet er aktuelle tema i alle saker. Uttalelser fra brannvesen, flomrapporter, rasrapporter, VA-plan m.m. skal legges ved.</p> <p>Fylkesmannen viser til DSB sin veileder om Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging og Fylkesmannens nye sjekklister, som ligger på FM sin side. https://www.fylkesmannen.no/Rogaland/Samfunnstryggleik-og-beredskap/Forebyggjande-samfunnstryggleik/ny-sjekkliste-til-ros-analyser-til-planer/</p> <p>Vi må ta en gjennomgang av informasjonen som er lagt ut om ROS både på smartkommune og på kommunenes nettsider. Sjekklista anses som viktig som en huskeliste, men den skal følges opp med en egen analyse. ROS skal være tema i oppstartsmøter og det er viktig å påpeke dokumentasjonskrav.</p>	<p>Wenche/alle for sin kommunes nettside</p>
	<p>Evaluering av heldagssamling 11.september Det var 110 påmeldte.</p> <p>Det var litt delte meninger i plangruppa om hvor interessant fellessamlingen var. Noen etterlyste mer konkret informasjon om løsningene, mens andre syntes dette var interessant og at de fikk mye informasjon om fremtidige løsninger.</p> <p>De som deltok i evalueringen hadde vært på seksjon D og E. Lokalet var passende stort for parallelsesjon D, hvor det var få deltagere. Tema E var plassert i stor sal. Dette rommet egner seg ikke for plenumsdiskusjon. Det var vanskelig å høre hva folk sa i salen og det påvirket diskusjonen.</p> <p>Parallelsesjonene burde ha vært tilgjengelige for alle. Det var flere tema som traff samme målgruppe. Det ble foreslått å ha parallelsesjoner i to bolker, slik at det er mulig å få med seg mer enn ett tema.</p> <p>Tema D. Oppstartsmøte. Ingen spesielle kommentarer til innhold og diskusjon.</p> <p>Tema E, Detaljeringsgrad i plan. Noen hadde forventninger til mer detaljer både i framlegg og diskusjon og syntes det ble for generelt. Både framlegg og diskusjon var spisset for å få frem engasjement og meninger fra deltakerne. Tilbakemeldingene viser at noen ikke har forstått dette og tolket utsagn som kritikk mot spesielle faggrupper.</p>	

	<p>Planinitiativ og oppstartsmøter</p> <p>Time kommune har laget en mal for oppstartsmøtereferat på http://smartkommune.no/Referater/Plangruppa2 som vedlegg 2 til møte 3-17. Dette ble laget før forskriften tredde i kraft og tar utgangspunkt i høringsnotatet. Det bør revideres i samsvar med forskriften og kan være et utgangspunkt for referatene i den enkelte kommune.</p> <p>Randaberg kommune har laget et forslag til oppsett for planinitiativ, som word-fil, som forslagsstiller skal fylle ut. Det er satt opp med tanke på gjenbruk i planbeskrivelsen. Forslaget legges ut på nettet på http://smartkommune.no/Referater/Plangruppa2</p> <p>Til neste møte bør alle ha sett igjennom forslaget og ha en formening om dette er en mal som Smartkommune skal fremme som felles utad til forslagsstillerne.</p> <p>Det var enighet om at kommunene også må lage planinitiativ når vi varsler oppstart, for å sørge for mest mulig opplyste saker.</p>	<p>Wibecke</p> <p>Alle</p>
	<p>Orienteringer</p> <p>ePlansak - http://www.ks.no/fagomrader/utvikling/digitalisering/nye-versjoner-av-eplansak-og-ebyggesak/</p> <p>Nasjonalt prosjekt om romlige reguleringsplaner og digitale reguleringsbestemmelser https://www.regjeringen.no/no/tema/plan-bygg-og-eiendom/plan--og-bygningsloven/plan/veiledning-om-planlegging/plankartsiden/digitale-romlige-arealplaner/pilotering---romlige-reguleringsplaner-og-digitale-bestemmelser/id2576033/</p>	
	<p>Eventuelt</p> <p><u>Planid og plantype ved planendringer</u> Når planer blir endret gjennom vedtak av mindre endringer, skal planid fortsatt opprettholdes som original plan. Plantype endres ikke. Endringen føres i planregisteret under mindre endringer. Dersom reguleringsplaner endres gjennom en full prosess i henhold til pbl § 12-8 – § 12-10, er dette å anse som ny plan som får nytt plannummer.</p> <p>Plantype mindre endring brukes i planregisteret kun i tilfeller der gjeldende plan ikke er digitalisert, og det kun er den mindre endringen som er digitalisert.</p> <p><u>Ny reguleringsplanveileder</u> https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reguleringsplanveileder/id2609532/ Sandnes kommune forbereder innlegg på dette til neste møte.</p> <p><u>Bokvalitet og uteopphold</u> Hvordan sikre gode kvaliteter i plan, som blir fulgt opp i opparbeidelse og drift? Klepp og Randaberg forbereder innlegg på</p>	<p>Robijne</p> <p>Peter og Einar</p>

	dette til neste møte. <u>Endring av plan</u> Stavanger forbereder innlegg.	Wenche
--	--	--------